DISCE
REVISTA CIENTÍFICA EDUCATIVA Y SOCIAL

ENSAYO

Epistemología de la relación sujeto-objeto: Hacia una comprensión compleja del conocimiento humano

Epistemology of the subject-object relationship: Towards a complex understanding of human knowledge

Recibido: 09/02/2024, Revisado: 14/03/2024, Aceptado: 16/03/2024, Publicado: 21/03/2024

Para citar este trabajo:

González-Encalada, A. (2024) Epistemología de la Relación Sujeto-Objeto: Hacia una Comprensión Compleja del Conocimiento Humano. *DISCE. Revista Científica Educativa y Social*, 1 (1), pp. 21-30.

Autor

Andrea Elizabeth González Encalada[1]

Unidad Educativa Particular Borja

agonzaleze.uepcc@gmail.com

https://orcid.org/0009-0008-2856-7937

Resumen

El presente ensayo analiza la relación epistemológica entre el sujeto y el objeto como base para la construcción del conocimiento humano. Se exploran teorías filosóficas y científicas que abordan esta interacción, destacando al sujeto como un ente dinámico y mutable frente a un objeto estable y aprehensible. A través de un enfoque interdisciplinario, se examina cómo el contexto cultural, la praxis y la cognición afectan la interpretación y comprensión del objeto. El ensayo concluye que el conocimiento es un proceso emergente, fruto de la interacción activa entre sujeto y objeto, desafiando visiones unilaterales y promoviendo una comprensión compleja del saber humano.

Palabras claves: Epistemología, sujeto, objeto, conocimiento, praxis, cognición.

[1]Licenciada en Ciencias de la Educación Básica, Magister en Tecnologías de la Información y Comunicación. Docente e investigadora independiente.

Abstract

This essay analyzes the epistemological relationship between the subject and the object as the foundation for human knowledge construction. Key philosophical and scientific theories addressing this interaction are explored, emphasizing the subject's dynamic and mutable nature versus the stable and graspable object. Through an interdisciplinary approach, the essay examines how cultural context, praxis, and cognition influence the interpretation and understanding of the object. It concludes that knowledge is an emergent process resulting from the active interaction between subject and object, challenging unilateral views and promoting a complex understanding of human knowledge.

Keywords: Epistemology, subject, object, knowledge, praxis, cognition.

INTRODUCCIÓN

Los filósofos y expertos en la materia, nos tratan de explicar desde su propia experiencia, como se adquiere el conocimiento, dejando en claro que, para adquirir el conocimiento son necesario dos actores – el sujeto y el objeto – el primero es todo ser que pueda interpretar, seleccionar o usar la información; el segundo es todo lo que forma parte del contexto del sujeto y que necesita ser entendido. La fusión e interrelación de estos dos actores es lo que permite la adquisición de la información que luego es transformada en conocimientos mediante la subjetividad, comprobada o no, del sujeto.

El conocimiento, por otro lado, es una discusión que se basa en que si este es comprobado o no. Algunos autores indican que el ser humano o sujeto, recibe impulsos intangibles como sentimientos, pensamientos o valores, que, aunque no son comprobables o medibles pueden ser tratados como objetos del conocimiento, por ende, las experiencias adquiridas de estos impulsos pueden ser validadas. De igual manera, hay autores que se inclinan por validar el conocimiento adquirido por objetos tangibles, que se pueden medir, comprobar y evaluar desde un punto de vista científico. En ambos casos, queda claro que el objeto del conocimiento es invariable e inmutable ya que este siempre dará una misma respuesta, por otro lado, el sujeto del conocimiento es mutable

y variable ya que reflexionará, analizará e interpretará el objeto del conocimiento basado en su contexto, experiencia y conocimientos previos.

DESARROLLO

Existen varias teorías que tratan de explicar el concepto de sujeto y objeto interrelacionando las múltiples aristas que nos deja la filosofía y la ciencia. Determinar un concepto o una palabra que englobe todas las definiciones de sujeto y objeto, tomando en cuenta la subjetividad del locutor e interlocutor se ha vuelto una tarea desafiante para los expertos.

Tratando de obtener una interpretación del sujeto se procede a analizar varias corrientes filosóficas y científicas que nos lleva a reflexionar sobre los contextos en que es interpretado este concepto, lo que si queda claro es que el sujeto es el ente que investiga, analiza, reflexiona y almacena el conocimiento. Y, es el conocimiento la clave para entender el rol del sujeto en la transformación de la información obtenida, en algo que va más allá de la mera retentiva.

El sujeto surge desde la necesidad de esclarecer el conocimiento desde el mismo conocimiento, "por ser el acto de conocimiento a la vez biológico, cerebral, espiritual, lógico, lingüístico, cultural, social, histórico, el conocimiento no puede ser disociado de la vida humana ni de la relación social" (Morin, 1994a, p. 27, en Aguilar, 2017, p.6), en otra palabras, para Morin, el conocimiento es adquirido a través de todo el contexto, experiencia y materia viva que compone los elementos de la definición de ser humano o sujeto.

La relación del sujeto con el conocimiento proviene de la instancia cultural donde se desarrolla el sujeto, la cultura en sí, pero sobre todo la cultura intergeneracional es la que modela el comportamiento del sujeto y por ende su forma de adquirir conocimiento, "la cultura se comporta como posibilidad de conocimiento, pero también

como límite, esta dualidad cultural es la que moldeará al sujeto humano y su forma de conocer" (Morin, 2006, p. 40 en Aguilar, 2017, p.7).

El sujeto desde la cultura nace las formas de expresión y lenguaje como signos de comunicación y por ende transmisor de la información, pero esa información es subjetivamente transformada, tomando en cuenta factores culturales y lingüísticos, el conocimiento obtenido de esta información es interpretado a través de la experiencia, vivencias del individuo y de la sociedad que le forma.

Hay que aclarar que cuando hablamos de cultura esta puede ser una cultura nata, donde el sujeto ha nacido, vivido y formado, y su conocimiento se ha basado en la experiencia limitada que le otorga su cultura, por ejemplo, el conocimiento que tienen algunas culturas para diferenciar y suministrar plantas medicinales, tipos de abonos agrícolas no solo para cada especie de plantas, o según el clima y demás conocimiento generacional. De igual manera, está la cultura adquirida, que es el bagaje de información, cambios culturales e incluso adquisición de nuevas lenguas, lo que permite que la información sea interpretada ilimitadamente desde múltiples experiencias, por ejemplo, asuntos económicos o políticos y demás temas que puede ser analizados a través de la multiexperiencia. En ambos casos el conocimiento es ilimitadamente interpretado.

La función del sujeto, se basa en la inteligencia y la praxis, que forma parte de la adquisición del conocimiento, estos dos elementos son propios del sujeto y que se evolucionan a medida que este va creciendo y desarrollando se en la sociedad. La inteligencia y la práctica, permite al sujeto tomar decisiones oportunas ante situaciones que le deje un conocimiento, Corona (2018):

Un elemento de vigencia es la apreciada facultad de autogestión, ya que se trata aquí de la configuración de un sujeto en el mundo que es responsable de sí mismo y frente

a la sociedad, a la que ve no sólo como el escenario de su realización personal, sino principalmente como el entramado en el que cobra sentido la realidad objetiva. (s/p)

La toma de decisiones oportunas no solo interviene el sujeto con su inteligencia y su práctica, aquí también interviene el "otro", es decir la conciencia que tenemos sobre la existencia de otro sujeto que influye en la manera de adquirir conocimiento. Como se vio anteriormente, el sujeto es una materia viva, y el órgano responsable en la adquisición de conocimiento es el cerebro, este órgano no para de evolucionar, ya que cada experiencia o circunstancia lo hace cada vez más eficiente, las representaciones mentales del mundo, permite el procesamiento de la información y por ende la toma de decisiones.

Los individuos se diferencian y se asemejan entre sí por el modo particular en que opera su función cognitiva, debido, entre otras cosas, a que la realidad circundante no es la misma para todos ni tampoco lo es el sistema de condiciones de exposición al mundo ni su historial de logros cognitivos. (Yanéz, 2018, p. s/p)

La toma de decisiones forma parte de en una corriente pedagógica donde el sujeto ´aprende haciendo´, es decir el sujeto es consciente de su forma de aprender, conocer e interpretar la realidad, a medida que va reflexionando sobre esta, crea nuevas teorías a discutir y así, "da énfasis que se presta a la capacidad de autoconocimiento busca separar al ser humano del resto de entes que, también "conocen" el mundo, pero de manera mucho más limitado" (Luque, 1993, en Aguilar, 2017, p.11).

El sujeto es consciente de su búsqueda y adquisición de información, y como la transforma en conocimiento, ya que esta consciencia le permite autoafirmarse como un ser pensante que le permite llegar a un fin, confrontar el elemento que desea conocer, analizar, interpretar, es decir, el objeto. En esta fórmula donde se busca dar una respuesta, porqué adquirimos conocimiento, el sujeto busca a través del objeto, lo que es conocido,

aceptable e investigable para extraer esas características importantes que le permita entender cómo funciona todo.

En la búsqueda del objeto a descubrirse, Sánchez (1959) nos tiene dos teorías sobre los tipos de objetos que existen, el "objeto material y del objeto formal, mientras el primero responde al fenómeno específico del cual trata la investigación o disciplina, el segundo se refiere a "el punto de vista desde el cual una ciencia trata su objeto material" (p. 14 en Arce, 2020, p.2). En otras palabras, el sujeto no solo es materia viva, es un cumulo de sensaciones, emociones, experiencias y demás sentidos que solo él tiene la autonomía de interpretar que es un objeto material, y busca dar una explicación de las características del objeto, a veces realista o surrealista todo depende del receptor. Por otro lado, la ciencia, respaldando al objeto formal, busca formas tangibles y probables de demostrar que todo objeto de conocimiento necesita ser comprobado, analizado, medido y experimentado a través de la demostración calificada en escala.

Esta teoría también la respalda Romero (1961, en Aguilar, 2017, p.12) donde considera la existencia de objetos reales o sensibles que se experimentan a partir de los sentidos, es decir de manera externa al cuerpo, a estos objetos se los caracteriza por ser psíquicos y temporales, entre estos objetos también enlista los objetos metafísicos como los valores.

Sánchez (1959, en Arce, 2020, p.2) ha analizado una clasificación del objeto del conocimiento: "los objetos eidéticos que son intemporales e inespaciales y se subdividen a su vez en: matemáticos, éticos, metafísicos, estéticos y valorativos" (p.14), los objetos eidéticos es el conocimiento de la esencia a través de la intuición.

En la teoría del conocimiento o también llamado gnoseología nos dice que "la función de objeto es ser aprehensible y aprehendido" (Sánchez, 1959, p. 179, en Arce, 2020, p.2), es decir que las fuentes de conocimiento u objeto está al alcance de todos, pero

es contenible, el sujeto puede apropiarse del objeto y transformarlo, analizarlo e interpretarlo más allá del mismo.

El objeto es inalterado, pero el sujeto no, como se indicó el sujeto es mutable cada vez que se apropia del objeto, y el sujeto adquiere conocimiento y por ende su perspectiva sobre algo cambia. para Sánchez (1959, en Arce, 2020, p.5) "los objetos todos, sin excepción, inclusive los eidéticos, pueden hallarse en varias formas del pensamiento, por ejemplo: conceptos, juicios, definiciones" (p. 18), y estos pensamientos provienen de la inteligencia y praxis del sujeto.

De tal manera, se procuró dar un concepto claro sobre el sujeto y objeto del conocimiento a través del análisis de varios autores, que de una u otra forma han interpretado estos dos conceptos. Hay algo que queda muy claro, la fusión del sujeto con el objeto crea el conocimiento.

El conocimiento es el tema de discusión actual, puede ser adquirido mediante la lectura de la realidad, "este textualismo les ha hecho transitar desde la concepción del conocimiento como visión a la idea de que todo conocimiento, incluido el perceptivo, ha de ser entendido desde el paradigma de la lectura" (Moya, 2006, p. 107), ya que considera que, todo lo que se puede ver es en sí la interpretación y comprensión del objeto.

El conocimiento se expresa por medio de la realidad del sujeto y la interpretación del objeto, es así que la realidad puede ser diferente a lo textualmente escrito, "la epistemología tradicionalmente ha estado dominada por metáforas visuales, en el giro hermenéutico de la gnoseología se generalizan las metáforas textuales" (Moya, 2006, p. 107).

Para contraponer este pensamiento, Carabetta (2019) nos dice que:

> …no todos los conocimientos impactan de la misma manera en el mundo, ni resuelven o explican, o expresan de manera unívoca y universal todas las cuestiones de ese mundo, lo que significa que los conocimientos son siempre situados, parciales y construidos (p.5).

Para esta autora los conocimientos deben ser comprobados y evaluados en los contextos adecuados, ya que existen saberes incompletos. Lo que nos lleva a la premisa inicial, el contexto de un sujeto es lo que va a determinar la influencia en el desarrollo de su conocimiento.

Se puede asegurar que el rol del sujeto en el o los contextos adecuados son los que permitirán la correcta interpretación el objeto y por ende adquirir un conocimiento adecuado, sostenible e interpretable de la realidad del sujeto.

El sujeto del conocimiento se corresponde con el individuo que, frente a la vida y la muerte, desea conocer los porqués que lo determinan, de manera que pueda establecer sus procedimientos y adelantarse a ellos, realizar predicciones y controlar el mundo que lo rodea (Carabetta, 2019, p.9).

Como corriente filosófica que nos guía a entender el conocimiento del hombre, en este caso citaremos método experimental, ya que su corriente se basa en la experimentación del objeto, no importa si el objeto es textual, físico, psíquico o sensorial. Y es así, es conocimiento se adquiere a través de la experiencia del sujeto.

CONCLUSIÓN

En este paradigma de comprender la relación de sujeto y objeto y sus aportes en la adquisición del conocimiento podemos indicar que tanto el sujeto como el objeto son un solo sistema y no debe ser concebido como entes separados o aislados. Los estudios pedagógicos actuales nos indican que el disiente aprende por medio de la praxis con objetos tangibles e intangibles, es decir, no se puede aprender de la nada, a todo conocimiento le antecesora otro conocimiento, y el docente debe ser capaz de vincular esos dos conocimientos, para crear un conocimiento significativo, es decir valido.

En este trabajo se refleja una discusión que en la actualidad está en boga, hace años se creía que solo los sujetos capacitados y los objetos científicamente comprobados eran

los dueños absolutos del conocimiento, sin considerar aquellos conocimientos adquiridos por la curiosidad humana, y que son empíricamente practicados y comprobados. Por ejemplo: hace algunos años atrás el conocimiento que tenían los pueblos étnicos y ancestrales no era validado y por ende eran considerados seres supersticiosos y primitivos, actualmente estos conocimientos son considerados como base del conocimiento científico moderno.

El sujeto del conocimiento debe ser un ente abierto a adquirir todos los recursos que provienen del objeto, sin importar si es físico o metafísico. El sujeto debe aprender a aprender, aprehender y comprende el rol del objeto en la evolución del conocimiento.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Aguilar. F. (2017). Unidad 3 Referentes para la comprensión de la génesis y difusión del conocimiento. Recuperado de: https://pure.ups.edu.ec/es/publications/referents-for-understanding-the-genesis-and-dissemination-of-know

Arce. R. (2020). Convergencias y diferencias entre el pensamiento complejo y la ecología de saberes. DOI https://doi.org/10.17163/soph.n29.2020.02

Butierrez, L. F. (2020). Caminos hacia la alteridad. La comprensión del otro en las elaboraciones de Heidegger en torno a 'Sein und Zeit'. In Anales del seminario de historia de la filosofía (Vol. 37, No. 1, p. 99). Universidad Complutense de Madrid.

Carabetta. S.M. (2019). La música como objeto de conocimiento. Aportes para una justicia curricular. Recuperado de: http://www.ojs.arte.unicen.edu.ar/index.php/trayectoria/article/view/660/566

Corona. J. (2018). El sujeto trashumante de la filosofía moderna y las transformaciones de lo real. Recuperado de: http://scielo.senescyt.gob.ec/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1390-86262018000200059

Maldonado. Y. (2018). EL HOMBRE DENTRO DE LA CONSTRUCCIÓN DEL CONOCIMIENTO Dialéctica. Recuperado de: http://portal.amelica.org/ameli/jatsRepo/88/8835009/8835009.pdf

Moya. E. (2006). Guerra de mundos: La apuesta "multinaturalista" de Bruno Latou. Recuperado de: https://isegoria.revistas.csic.es/index.php/isegoria/article/view/12/12

Obando. E., Villagrán. N., Obando. E. (2018). La redefinición del sujeto cognoscente: el acto de intelección en cuanto conocimiento. Recuperado de: http://scielo.senescyt.gob.ec/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1390-86262018000200089

Soto. G. (1999). Edgar Morin. Complejidad y sujeto humano. Recuperado de: https://www.cervantesvirtual.com/s3/BVMC_OBRAS/ff7/29f/ec8/2b1/11d/fac/c70/021/85c/e60/64/mimes/ff729fec-82b1-11df-acc7-002185ce6064.pdf

Yánez. P. (2018). Estilos de pensamiento, enfoques epistemológicos y la generación del conocimiento científico Recuperado de: http://www.revistaespacios.com/a18v39n51/18395118.html

Conflicto de intereses

El autor (o los autores) declara(n) que esta investigación no tiene conflicto de intereses y, por tanto, acepta(n) las normativas de publicación de esta revista.